

	<b>Universidad Autónoma de Zacatecas</b> “Francisco García Salinas” <b>Unidad Académica de Filosofía</b> <b>Maestría en pensamiento crítico y hermenéutica</b>	
	Filosofía moral y pensamiento crítico	
	<b>Semestre:</b> 1 A	<b>Profesor:</b> Elisa De la Peña Ponce de León
	<b>Eje de formación:</b> Conocimiento filosófico disciplinar	<b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:elifilosofia@gmail.com">elifilosofia@gmail.com</a> <a href="mailto:elisappl@uaz.edu.mx">elisappl@uaz.edu.mx</a>

### 1. Descripción sintética del curso

Quizá la particularidad más compleja de la acción es el hecho de que sea juzgada como buena o mala, y cómo esta calificación tiene una relación indisoluble con su agente. El juicio que califica la acción como buena o mala depende de múltiples factores; la cultura a la que se pertenece, las circunstancias en las que un ser humano se encuentra, la capacidad electiva que tiene el sujeto en una situación determinada, etc.

La filosofía que estudia la acción como buena o mala, y el consecuente carácter que ésta conforma en el ser humano, es la ética. ¿Cómo actúa el ser humano? ¿Por qué es inevitable juzgar la acción? ¿En qué medida la acción es determinada por su agente? ¿La acción explicita la libertad humana, o es fruto de una causa anteriormente determinada? ¿Existe algún criterio objetivo para calificar la acción éticamente? ¿Cómo es que se puede observar una gran variabilidad cultural histórica cuando se juzga la acción? En todos estas preguntas se encuentra latente el tema de la racionalidad práctica, es decir, cómo la razón se plantea las posibilidades de la acción y su consecuente determinación.

El problema central que nos ocupa en este curso es cuestionarse hasta qué punto, y en qué casos la Ética puede o no sostener criterios de bien, con pretensión de universalidad y verdad; en contraposición con la variabilidad histórica-cultural de los criterios morales, y su evidente fundamento subjetivo. Para ello se partirá de la distinción entre moral, ética y deontología; después se abordarán las principales teorías éticas, para finalmente concluir con algunas propuestas éticas dentro del pensamiento crítico.

La finalidad es que al final del curso se tenga un estudio suficiente de la complejidad de la acción humana y que este conocimiento motive a la constitución de una sociedad más justa. Puesto

que parece ser una tarea ineludible sostener una ética que sea: (1) inclusiva de todo ser humano y (2) capaz de argumentar qué acciones, como buenas o malas, no nos pueden, ni deben, mantenernos indiferentes (como el racismo, la violencia, el trato despótico, etc.).

## 2. Objetivos

- Aprenda a realizar un análisis aporético sobre el porqué de las divergencias conceptuales acerca del bien y sus repercusiones para la ética, a partir del carácter subjetivo de la acción.
- Analice la relación entre la pluralidad de las distintas posturas éticas y la libertad.
- Se proponga la tarea de pensar y actuar conforme una ética consistente con la complejidad de la acción e inclusiva de todo ser humano.

## 3. Contenidos

1. Distinción conceptual entre moral, ética y deontología.
2. Teorías éticas:
  - a. Teoría ética del bien
  - b. Teoría ética de la felicidad
  - c. Teoría ética de la virtud
  - d. Teoría ética de la utilidad
  - e. Teoría ética del deber
  - f. Teoría ética naturalista evolutiva
3. Ética y teoría crítica: Conformaciones éticas a partir del discurso y el consenso racional.

## 4. Metodología

-Exposición exegética y argumentativa sobre las principales categorías éticas.

-Análisis crítico sobre las diversas teorías éticas.

-Debate.

## 5. Requisitos de acreditación y evaluación

Actividades durante el semestre: 33.3 %

Examen final: 33.3 %

Trabajo final o trabajo integrador: 33.3 %

## 6. Bibliografía

## Fundamental

- Apel, K. O., (1991), *Teoría de la verdad y ética del discurso*, Paidós. Barcelona.
- Aristóteles (1954), *Ética nicomaquea*, versión y notas de Antonio Gómez Robledo, UNAM, México.
- Aristóteles (1998), *Ética nicomaquea*, traducción y notas de Julio Pallí Bonet, Gredos, Madrid.
- Aristóteles (2000), *Política*, edición bilingüe, versión introducción y notas de Antonio Gómez Robledo, UNAM, México.
- Aristóteles (2009), *Ética a Nicómaco*, edición bilingüe, traducción de Julián Marías y María Araujo, CEPC, Madrid.
- Aristotle (1991), *The Complete Works of Aristotle*, ed. Jonathan Barnes (2 vols.). Princeton, Princeton University Press, New Jersey.
- Foot, Philippa, (2002), *Bondad natural. Una visión naturalista de la ética*, Paidós. Barcelona.
- Gauthier, (1998), *Egoísmo, moralidad y sociedad liberal*. Paidós, Barcelona.
- Habermas, J., (1985), *Conciencia moral y acción comunicativa*. Península, Barcelona.
- Habermas, J., (1985), *Conciencia moral y acción comunicativa*. Península, Barcelona.
- Hobbes, T. 1979. *Leviatán*. Editora Nacional, Madrid.
- Hume, 1988. *Tratado de la naturaleza humana*. Tecnos, Madrid.
- Kant, I. 1963. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. Espasa-Calpe, Madrid.
- Mackentyre, J. A., (1994), *Justicia y racionalidad*, ediciones internacionales universitarias, Barcelona.
- Mill, J. S., *Sobre la libertad*,
- Mill, J., (2014) *El utilitarismo*, traducido por Esperanza Guisán Seijas, Alianza, Madrid.
- Nussbaum, M., (2003) *La terapia del deseo, teoría y práctica en la ética helenística*, Paidós. Barcelona.
- Nussbaum, M., (2021), *Crear capacidades propuesta para el desarrollo humano*, Paidós. Barcelona.
- Platón (2000), *República*, versión de Antonio Gómez Robledo, UNAM, Ciudad de México.
- Singer, P., (1995), *Ética práctica*, Cambridge University Press, Gran Bretaña.

## Complementaria

- Anscombe, G. E. M (1975), ‘Thought and action in Aristotle’ en *Articles on Aristotle*, Ed. by Barnes J., Schofield M., Sorabji R., Duckworth, London, pp. 61-71.
- Apel, K.-O, (1986), *Estudios éticos*. Alfa, Barcelona.
- Aubenque, 2004. ‘El lugar de la Ética a Nicómaco en la discusión contemporánea sobre ética’, en *Revista Laguna*, 15, pp. 9-18.
- Aubenque, P. 2001. ‘La actualidad de Aristóteles’, en *Daimón. Revista de Filosofía*, 22, pp. 9-16.
- Foot, Philippa, (1994). *Las virtudes y los vicios. Y otros ensayos de filosofía moral*. Traducción de Claudia Martínez. IIF, UNAM, México.
- Gadamer, 1983. ‘La idea de filosofía práctica’, en *El giro hermenéutico*. Cátedra, Madrid, 1998, pp. 187-196.
- Gadamer, H. G. 1976. ‘Hermenéutica como filosofía práctica’, en *La razón en la época de la ciencia*. Alfa, Barcelona, 1981, pp. 59-81.
- Habermas, 2000. *Aclaraciones a la ética del discurso*. Trotta, Madrid.
- Hegel, G. W. F. 1999. *Principios de filosofía del derecho*. Edhasa, Barcelona.
- Honneth, 1998. ‘Entre Aristóteles y Kant. Esbozo de una moral del reconocimiento’, en *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 1, pp. 17-37.

- Hume, 1993. *Investigación sobre los principios de la moral*. Alianza, Madrid.
- Kant, I. 1978. *Crítica de la razón pura*. Alfaguara, Madrid.
- Kant, I. 2001. *Crítica de la razón práctica*. UAM-I, México.
- Macintyre, 1992. *Tres versiones rivales de la ética*. Rialp, Madrid.
- Macintyre, 1994. *Justicia y racionalidad*. Eiuinsa, Madrid.
- Macintyre, A. 1987. *Tras la virtud*. Crítica, Barcelona.
- Mackie. J. L. 2000. *Ética. La invención de lo bueno y lo malo*. Gedisa, Barcelona.
- Nussbaum, M. (1995). *La fragilidad del bien. Fortuna y ética en la tragedia y la filosofía griega*. Traducción de Antonio Ballesteros. Ed. Visor.
- Ricoeur . 2002. “Ética y moral”, en C. Gómez (editor). *Doce textos fundamentales de la ética del siglo xx*. Alianza. Madrid, pp. 241-255.
- Ricoeur, P. 2001. “La razón práctica”, en *Del texto a la acción*. Ensayos de hermenéutica II. FCE, Buenos Aires, pp. 219-239.
- Rorty, R. 2001. *Contingencia, ironía y solidaridad*, Paidós, Barcelona.
- Sen, A. K. 2000, ‘La racionalidad antes que la identidad’, en *Letras libres*, México.
- Sen, A. K., 1996. “Vidas y capacidades” *apud La calidad de vida* compilación hecha por Martha C. Nussbaum y Amartya Sen Fondo de cultura económica, México.
- Tugendhat (1997), *Lecciones de ética* ,Gedisa, Barcelona.

Zacatecas, Zacatecas. Enero 2022.